Sonic, не стал лопатить текст в формат Ворда. Просто создал параллельный файл с последовательной ссылкой на номера строк и названия разделов + обший комментарий.

Содержание…

Несколько прямолинейно, но все путем и по теме.

Важно и бросается в глаза - отсутствие между введением и Мат и Мет, главы Обзор литературы. По госту это обязательный раздел. Сейчас госта нет, но дух его есть. Нельзя просто не включить главу в текст, нужно в водной части в её завершении указать, а почему собственно автор манкирует эту часть сюжетной линии.

Несколько шероховатостей (придирок):

- нет логики вынесения в отдельный и единственный подраздел 1.1. Цели и задачи работы.

- принято не просто ставить номера главных разделов, а называть их главами и нумерацию глав отмечать римскими цифрами;

- в главе 3 в названии характеристикА района, а в подглаве 3.2 характеристикИ грунта. В чем разница? Просто во втором случае в явном виде подразумеваются параметры или показатели. На самом деле в обоих случаях множественное число неуместно (излишне);

- о названиях разделов выскажусь далее;

- я так понимаю, что последние разделы А - H - это исходные материалы. Тогда это принято оформлять как приложение, т.е это один дополнительный раздел с названием ПРИЛОЖЕНИЕ. Внутри Приложения рубрикация может быть любой и может быть раскрыта в Содержании, но поскольку это дополнительный, необязательный и вынесенный за скобки диссертации раздел (ошибки в нем - не повод для охаивания диссертации), то нумерация таблиц и рисунков Приложения самостоятельна (т.е. начинается с 1), а в ссылках на них обязательно приписывать слово Приложение (Приложение, рис. 23)

**1Введение**…

Раздел Введение не нумеруется, также как и разделы Заключение, выводы список литературы и Приложение.

2 и 9. Это мой давний больной конёк: множественное или единственное число русскоязычных названий видов. Вот в пределах только строчек 2-9 для меня сразу возникает несогласование. На строчке 2 мы читаем "Двустворчатый моллюск", а на строчке 9 - "Они". А по логике событий на строчке 6 с учетом строчки 2 слова макомы следует воспринимать как множество видов, иначе ожидается слова макома. Sonic, на самом деле - это не ошибка, - это вопрос фразеологической чистоплотности. Соблюдение её в диссертации не обязательно. Но для Вас как челу с явными перспективами и замахом на развитие успехов в моллюсковом наукотворчестве я бы рекомендовал создание собственных правил использования единственного и множественного числа в таких случаях. Мне смутно помниться, что я уже Вам по этому поводу что-то втюхивал. В данном случае я бы проехал эти 2-9 строки, если бы на строке 2 было написано "Двустворчатые моллюски" или "Двустворчатые моллюски вида", далее все равно и неизбежно сохраняется двойственность, но она становится не равноплечей с учетом этого множественно числа. Вот мой спичь (возможно для Вас повтор, но на всякий случай) по этой теме в рецензии на какую-то статью - привожу в оригинале:

Продолжая ту же тему, считаю нужным обратить внимание еще на один терминологический штрих в рукописи, поскольку в ней буквально расцветает пример классической нестыковки использования множественного и единственного числа в обозначении объекта исследования. Сразу отмечу, что вопрос этот в практике научных публикаций сильно запущен, и решения однозначного нет. Однако плохо в одной работе одновременно практиковать оба подхода. Вот только несколько примеров отсутствия единообразия в обозначении объекта исследования. В названии статьи - "*двустворчатый моллюск* *ruditapes philippinarum",* в первой фразе реферата - "живая популяция *моллюска",* ниже - "возрастной состав выборок *двустворчатого моллюска"*, ниже - "месте обитания живого *моллюска*", ниже - "линейный рост живых и субфоссильных *моллюсков*", ниже - "сезонов наибольшей гибели *моллюсков*", на стр. 3 - " выборок *рудитапеса*", ниже - "выборок живых и мертвых *моллюсков*", ниже -"темпов роста *рудитапеса*", ниже - "раковины *рудитапеса*", ниже - "живые *моллюски*", ниже - "живых проб *моллюска*", ниже - "у *моллюсков* измеряли", ниже - "поверхности створок моллюска", ниже - "возраст каждой особи моллюска", и т.п. Очевидно, что в некоторых случаях у автора язык не поворачивается оставить единственное число, а в других получается легко. Это известный синдром, пришедший в научную литературу из бытовой речи - вульгаризм типа: рыба ловится или рыба не ловится. Мыслю так.... В данном случае есть только два несмещаемых понятия: вид *ruditapes philippinarum* и особь (экземпляр), которую можно взять в руки и измерить. И есть термин моллюск, с одной стороны - синоним особи данного вида, а с другой - обозначение вида как таксономической единицы (моллюски рода Ruditapes - это одновременно и вся совокупность особей всех видов рода, и виды рода). Коль скоро данная работа не таксономическая, и автор работает с особями (моллюсками), характеризуя их популяции, то в большинстве случаев логично использовать множественное число. В данном случае это можно сделать даже начиная с названия. Для меня логика борьбы с такой ситуацией такова.....Мы берем в руку моллюска - особь (подразумевая - вида, относящегося(уюся) к виду *ruditapes philippinarum),* или рудитапеса*.* Мы исследуем, измеряем, считаем, берем выборки и тд. моллюсков (подразумевая - вида, относящихся к виду *ruditapes philippinarum*)или рудитапесов. Вид можно исследовать, но в руку его взять нельзя, поскольку - это абстрактная категория. Однако привычно (не режет), что и вид (абстрактная категория), и моллюски (особи - вот они) образует(ют) популяцию, размножается(ются), отличается(ются) разнообразием и т.д. Сказать, что вид растет - плохо, растут особи вида (моллюски). И т.д..., я далеко не перебрал все возможные случаи. Сразу отмечу, что совсем не всегда легко следовать таким правилам, но это вопрос конструкции фразы и его следует решать применительно к каждой статье.

Прочел текст дальше и понял, что Вы в общем блюдете этот сюжет. Эмоцию снимаю. Значит не все, о чем мы с Вами говорили показалось Вам досужим. Приятно!

Строка 39. Здесь и далее очевидны признаки наукообразного моветона. Вы же пишете не формальный текст (тем более это введение), а значит ищите во мне понимания. Здесь же после слов "существенные различия" просто приведен список ссылок. А в чем эти различия (хотя бы размах) - я, что должен все эти работы найти и сам все узнать? А может у меня другие представления о существенности этих различий.

Строка 58 - нет смысла в подразделе.

Общая оценка

Sonic, Вы написали все правильно, но последовательно ведомые заботами по написанию диссера формально отринули возможность расширения результатов исследований на других моллюсков. Это плохо по следующим резонам:

- выделение балтийских маком как модельного вида подразумевает готовность ответа на вопрос - модельного для чего? У Вас получается, что модельного для маком же;

- строго говоря, тем самым Вы лишаете себя возможности в обсуждении обращаться вообще к литературным ссылкам даже по другим видам маком;

- такая зауженность это плохо для рецензентов, и не делает чести введению.

Совет: все тоже самое, но начать (1-2 предложения) с проблематики изучения организации популяций массовых видов моллюсков - перейти к модельным для этого видам (макомы мии мидии) - выделить маком как удобный (легко доступный, легко тестируемый, хорошо изученный и тп) для субарктических условий вид. Далее про это можно забыть, и даже в обсуждении про другие виды не вспоминать. Хотя для зрелого научного поиска в обсуждении результатов одновидового исследования вполне уместны и многовидовые обобщения.

В том числе это будет полезно и при ответе на вопросы строк 70-73. Вообще на эти вопросы следует ответить после того как все будет написано, просто взяв перечень требований и тупо сочинив соответствующие ответы.

Строки 58-69 править не стал, поскольку мои правки были бы по форме, а не по содержанию.

2. материал и методы

2.1.

Между строками 75 и 76 логично появиться шапке про то, почему, собственно, говоря про маком мы сунулись в Белое и Баренцево моря.

86 - 87 - абзац не нужен

87 - здесь и везде Сухая Салма

Я понимаю, что все формально, но не логично повествование начинать с участка 8, а потом перечислять все остальные. Здесь обычный синдром, который возникает при попытке создать общий сюжет из разрозненных линий исследований, полученных в разных местах, в разные сроки и с разной рабочей нумерацией станций и участков - возникают очень неряшливые описания, в которых номера станций порхают как придется, да еще с пробелами. На мой взгляд в таком случае в рамках одной работы логично волевое создание единой нумерации станций и полное забвение рабочих нумераций. Это натыкается на два возражения: 1 - обязательно где-нибудь останутся следы рабочих нумераций; 2-трудно самому перестроится. Посему здесь решение автора, но в том случае если это не трудно, лучше соблюсти нумерическую логику и избавится от пробелов (станции 5 и 8 есть, а 6 и 7 отсутствуют, но у Вас не так). Более важным считаю сохранение в работе одной сквозной системы обозначения нумерации станций - от 1 до К, плохо воспринимаю перескок о станций 1, 2, 3, 4 в одном месте на А1, А2 и А3 в другой акватории. А если еще менять алфавиты и цифры с арабских на римские то вообще….

В данном разделе 2.1. считаю полезным избавиться от дублирования номеров станций в Белом и Баренцевом морях. Номер станции должен быть самодостаточен в характеристике её положения (только номер и все ясно - где бы в тексте я этот номер не увидел)

Вообще здесь уместно привести также и сроки наблюдений ( по годам). И я бы, конечно, рекомендовал общую таблицу с характеристикой первичных данных с характеристиками где-когда-сколько…

2.2.

Сколько всего было образцов грунта и сколько в пределах участка и на каких участках грунт был исследован и почему на них?

102 - удобной - плохо. Надежной, показательной, общепринятой и прочее..

А кроме грунта в физиономическое описание что входило: определение угла наклона, площади участка, процент покрытия няшей, каменистость, прибойность, термогалинные показатели….Если этого ничего нет, такую пустоту нужно заполнить обоснованием своего "неинтереса" к прочим показателям и поднять на пьедестал характер грунта.

На самом деле, сколь речь идет о поселениях маком и их сообществах, рано или поздно интонации обсуждения результатов логично выстраивать в пределах 3-х терминов: локальная популяция (поселение или парцелла в биоценозе-сообществе) с её местообитанием, собственно сообщество и биотоп (абиотическая и биотическая характеристика). Участок с его физиономическими характеристиками должен остаться за спиной - не участки изучаем а организацию биосистем (Вот в приложении логично увидеть данные полученные по участкам станциям). Итак мы изучаем физиономические характеристики участка для создания представлений об абиотических свойствах биотопа. Я бы этот переход обозначил уже в методике. Тогда есть повод поменять структуру всего подраздела выделив уже в рубрикации акцент на изучение биотопов, а не участков. Это просто совет, а не повод для насилия над мнением автора.

И еще, чтобы закончить с методическими нравоучениями, общая ремарка к организации всего методического раздела. Моя выстраданная личным онтогенезом логика пока зациклилась на следующей принципиальной конструкции методической части:

1 - описание географии, сроков получения и объема и характера материалов (Где, когда, сколько станций, разрезы, многолетние ряды, разовые сборы и их целевое назначение) Основание обобщенная таблица типа таблицы 2;

2 - как был собран материл и его первичная обработка (орудия сбора, определение до вида, взвешивание, подсчет, измерительная погрешность, уровень усреднения с рубрикацией по направлениям анализа прямо по задачам из введения). Основание - та же обобщенная таблица + треп по теме.

Уровень усреднения важен для формирования представления об объекте исследования. Т.е с какой биосистемой Вы дальше собираетесь работать, какие точки (средние) будут использованы в таблицах и на графиках, иллюстрирующих исходные данные. Ведь поселения можно описывать по каждой отдельной пробе, по группе проб собранных в пределах станции, по группе проб нескольких станций в пределах одного участка, либо в пределах одного сообщества. Ведь в осушной зоне возможна вертикальная зональность сообществ, и поселение маком можно разделить следую логике выделения сообществ (по доминанте), а можно описывать интерзонально (в пределах участка) не обращая внимания на смену доминирующей формы.

Я не за то, что Вы все переписали в угоду этому взгляду, но настаиваю на необходимости формального выделения объекта (объектов) исследования как описательных единиц. Я должен четко понимать, что для автора поселение, а что сообщество. Ведь тема то работы про организацию.

3. Каким образом первичные данные (описания из пункта 2) были обработаны. В том числе и методы манипуляции с ними.

Тогда появится четкое представление о синице в руках (первичные данные включенные в анализ) и журавле в небе (результаты манипуляций с ними).

Далее в пунктах 2.3 и 2.4 в главе об этом говорится, но объекты исследований не выделены формально и нет ясности о том, как были выделен биосистемы - объекты исследований.

У Вас другая логика: вот где мы работали, вот как описывали поселения, вот как описывали сообщества, вот как описывали динамику, вот как описывали рост, вот как изучали пополнение поселений. И получается, что это все отдельные направления исследований. Да, так оно и есть. Но при этом не возникает (не скажу, что утрачивается) представление о целостности работы.

Мой вариант другой: вот мы получили массив исходных данных, вот по этой части мы анализируем структуру поселений, по этой структуру сообществ, а по этой динамику поселений, а по этой рост, а по этой пополнение. И главное честно - почему именно так.

В слову (специально вернулся со строки 1192), есть идея. Давайте оставим участкам (местообитаниям, биотопам и прочее) участково, т.е. географические названия, а поселения будем нумеровать от 1 до к. Это нужно оговорить в методике. Вот тогда в тексте можно будет не заблудится между биосистемам и их локациями.

Рис. 1 и 2. Хороши! И станции пронумерованы подряд. Осталось только избавиться от latов и lonов на осях и хорошо бы сплошную нумерацию станций.

132 Ну наконец-то меня проняло. Это не ошибка, а следствие некоторой механики текстотворчества, Есть такое правило полное название вида появляется в работе один раз и далее только сокращенный вариант. А у Вас всего один вид - сам бог велел! Sonic, не поверите, страницы текста уходят.

Таблица 1. Путем.

Табл. 2. Нет единицы измерения площади пробоотборника.

И вот здесь мы сразу попадаем в описательную ловушку. Sonic, давайте будем последовательны. Есть рис 1 и 2 и на них Вы приводите список географических названий и параллельно выстраиваете соответствующие цифровые ряды. С этого моменты на всех иллюстрациях (табл и рис) да и без особой нужды и в тексте всякие там Лувеньги и Сухие Салмы должны исчезнуть, замененные просто номерами и ссылкой в примечании - Обозначение участков как на рис 1 и 2. Если Вам это трудно сделать, то возможен компромисс в виде обязательного приведения рядом с Сухой Салмой соответствующего номера участка (или еще лучше номера поселения). Подозреваю, что в данном случае сохранение двойного обозначения просто обязательно - ведь у Вас номера станций в Бел и Бар совпадают! А иначе - просто номер станции и большое сокращение количества буквов и словов в тексте. Главное, что все эти Сухие и Лувеньги эмоционально окрашены только для Вас и небольшой группе посвященных, а для прочих - это просто номер и все.

Таблица 3. На самом деле это полное описание возрастной структуры поселения (Или даже размерно-возрастной - для полного компота не хватает только гистограммы). В примечании есть такие неточности:

- t - возраст моллюсков. Их же много и это же возрастная группа;

- нет такого термина как длина кольца. На раковине можно отметить только одну структуру - метку зимней остановки (задержки) роста. Между соседними метками формируется ростовое кольцо или кольцо нарастания. На то оно и кольцо! У Вас же речь едет о длине раковины (наибольшем линейном размере) к соответствующему периоду зимней остановки роста;

264 - здесь нужно сделать книксен в адрес асс. Т.С.Ивановой. Это её макрос.

311 - что такое годовалые особи? Нет, ей богу, не могу себе представить.

А вообще молодцом. Глава весьма обстоятельна и практически исчерпывает требования к описанию материалов и методов.

Это я погорячился - см ниже.

ГЛАВА III.

В общем да! Но по сути её первой части да и второй логично найти им место в главе 2 - материал и методы.

По содержанию здесь не хватает характеристики термогалинного режима участков. Получается, что Вы его важным не считаете вовсе. А ведь здесь между Белым и Баренцевым морями океанологическая пропасть.

Обязательно по литературе это надо дополнить или обоснованно отказаться.

Прочитал все, и увидел, что этот раздел Вы кинули в Обсуждение, Но я то читаю работу сначала, а не с конца!

Таблицы 4 - 6. Та же чехарда с номерами

ГЛАВА IV

549 - сходство

560 - либо выделяется, либо характеризуется

Рис 6 и 5 - почему метод ближнего соседа. Этот способ по определению дает такие дендры, в которых все объекты последовательно присоединяются друг другу, образуя единый кластер. Здесь нужен групповой средний!? И мне совсем неизвестно как определяется уровень значимости кластера. + та же чехарда с номерами станций

И вообще в методике следует подробно описать специфику кластерного анализа данной работы.

И еще. Зачем все это? В чем идея? Просто сравнить видовой состав?

Вяло!

Единственным мотивом такого сравнения может оказаться только сжатие информации. Т.е, например, исходно 20 участков - как бы 20 сообществ. После классификации они образовали 5 кластеров - значит 5 сообществ в нескольких вариантов каждый. Другое дело, что здесь просто видового состава мало, нужен еще анализ структуры сообществ по биомассе видов. И еще раз, что для Вас сообщество - так обобщенная характеристика состава видов, или биосистема как биологическое явление, облигатное для данных условий.

Я Вам пасну корректуру нашей статьи про режим пробоотбора. Там про это есть слова.

Глава V

5.1 - 5.2

587 - Sonic, еще раз и далее решайте сами. Вы описываете результаты, и описываете их по участкам. Мне сдается, что для целей работы и для её логичности и целеустремленности - это неадекватный прием. Да, материал был собран по участкам! Да на каждом участке были найдены макомы. При этом вполне возможно, что участков было много больше, но в диссер Вы вставили только те, на которых были встречены макомы в количестве достаточном для признания такой биосистемы интересной для описания свойств локальных скоплений (поселений маком). Так или иначе - не важно. Важно (для меня и для сдвига в Вашей голове), что коль скоро в названии стоят поселения (докальные популяции), то разговор при описании должен идти о поселениях. Пусть даже далее Вы структуру поселения будете описывать по мореографическим градиентам, т.е. как бы условно деля его на части. Но вывод о числе послений с которыми Вы работаете должен быть сделан в методике, и далее все только про поселения (локальные популяции). Это Ваше осознанное характером первичных данных решение. Очевидно, что число поселений может быть равно числу участков (это логично при осознанном пробоотборе), может больше, чем число участков (при нескольких станциях на участке), может быть меньше (при близости и отсутствия границ между участками или если участок ограничен одним мореографическим горизонтом, т.е на одном отрезке осушной зоны - 3 участка).

Вот пример со строки 588 как это работает. Указано минимальное значение численности маком в 10 особей на м кВ. Это не может быть характеристикой участков осушной зоны акватории исследований - я легко найду участки где маком единицы или нет вообще. Тогда что мы характеризуем? Какие-то особые участки? Тогда по какому принципы Вы их выбирали. Т.е это не характеристика мягких грунтов акватории исследований. А вот если мы говори о поселениях, то я понимаю, что в рамках 10 - 9000 экз. на м кВ. в изученной акватории мы говорим о поселении маком как о биосистеме. Вполне допускаю, что при таком подходе нижняя граница окажется необоснованной и её придется понимать, сокращая не количество изученных участков, а число рассматриваемых поселений маком.

С другой стороны, уверен, что никто на это внимания не обратит, и можно просто при описании результатов вместо слова участок использовать слово поселение. Начиная со строки 590 Вы как бы переходите к такой манере, но не жестко, и в тексте термин поселение и участок идут как синонимы.

602 - что такое (7)

607 и рис. 7- строго говоря, нет термина размах варьирования, зато есть термин размах вариации. Я бы изменил везде варьирование на вариацию.

608 - что такое (9) Аналогично на строках 624, 630 637 и многих других…

Таблица 7 - я понял, что (7) на строке 602 - это попытка сослаться на таблицу7, тогда (9) на строке 608 - ссылка на таблицу 9?????????

655 - фраза корявая

Таблица 10 и 11. Я не понял, почему достоверность различий. Ведь речь идет о достоверности корреляции!? И не важно какая она - плюс или минус.

Общее по главе.

. + к заключительному абзацу представление о характера грунта в типичных поселениях маком.

А так все очень толково!

Глава VI

Сразу в названии - у маком нет структуры, а у поселений как биосистем есть!

6.1.1. - я бы пересмотрел всю рубрикацию подразделов 6.1 и 6.2

Обзор дан по участкам, но без номеров. Получается, что речь идет структуре поселений маком в эстуарии реки Лувеньги, а это всего лишь один участок. Если привести перечисление номеров участков - то еще хуже. Может вообще ликвидировать рубрикацию 6.1.1 и далее? Или как то так: 6.1.1. - поселения кутовой части Кондалакшского залива 6.1.2 - поселения Керетского архипелага и тд

734 - а почему это не подраздел?

789 - честно говоря, такой переход от размерной категории к возрастной не логичен. Я бы вместо молоди оставил бы размерную характеристику.

831 - 840 - продолжаю занудничать. Это заключительный обобщающий абзац, и в нём результаты плотно завязаны на губы, мысы. По-моему здесь уже пора воспарить не только над географическими названия и участками, но и над поселениями как единицами анализа. Я подозреваю, что дальше (в обсуждении) этот результат должен быть схлопнут с возрастной структурой и составом грунта. Будем посмотреть!

Посмотрел - схлопнут, но не явно

Глава VII

846 - 848 Да здесь сложно придумать лаконичную фразеологию. Итак - объект исследования - возрастной ряд. Он получен при суммировании разновозрастных генераций как взвешенная групповая оценка среднего размера маком в последовательном ряду возрастов. Для унификации сроков определения размера маком разных генераций были использованы результаты онтогенетической реконструкции изменений среднего размера раковины маком в периоды зимней остановки роста. Далее в подписях к рисункам Вы называете это возрастной ряд генерации. Это непонятно. Может лучше возрастной ряд средней генерации, или усредненный онтогенетический возрастной ряд, или просто в одном месте это описать и отсюда и далее в данной работе называть эту реконструкцию как возрастной ряд поселения

Рис 15 А почему здесь не варьирования , а вариации? Конечно вариации!

В подписи есть слово местообитание. Sonic, похоже, что Вы легко используете термины, поселение, участок, местообитание как синонимы. Все-таки они имеют контекстную специфику.

И опять я про свое - любимое.

Sonic, Вы идя на поводу постанционной структуры первичных данных здесь переходите к сравнению описаний на уровень ниже чем участок и поселение. Это надо как-то в шапке оговорить. И опять разговор об объекте исследования. Ведь если участок - это поселение, то оно едино. Оно может быть гетерогенно и организовано по мореографическому градиенту. Тогда нужно быть уверенным (или принять как допущение), что макомы не ходят друг к ругу в гости. Это может быть и рабочая гипотеза, тогда переход на СГЛ НГЛ и проч становится оправданным. Но это нельзя делать так всуе, поскольку при небрежении к этой стороне текста утрачивается организованность научного поиска.

Во, как сказанул!

921 - 924. Я не очень внимательно читаю этот раздел.. Здесь механика сравнения и свободы творчеству нет. Технически меня все устраивает Но вот на этой фразе я споткнулся. Сначала меня зацепила огульность обвинения маком в зависимости скорости их роста от микроусловий. Даже если это так, то в создании описании результатов так походя где-то в тексте внезапно выстраивать мотиваюцию проводимого анализа не логично и плохо для действительно организованного научного поиска. Sonic, вот в шапке к этой главе создайте опус предварительного осмысления и структуры всего последующего анализа с его идеями и структурой. Здесь можно оговорить объект анализа - описание, полученное в пределах станции, поскольку действительно бытие определяет сознание.И всё будет ясно.

Кстати это относится ко всем результирующим главам и ко всем аналогичным попыткам в этой главе..

Возможно, что эти рассуждения окажутся более уместны в матметодах (там и ссылки на литературу логичны), тогда в шапках к главам об этом можно только лаконично напомнить для подержания читателя в тонусе.

Таблица 12. Гуд

Таблица 13. Гуд. Одна ремарка. Вот здесь Вы логично говорите об источниках вариации, а в тексте у Вас сквозят эти непонятные факторы. Я так понимаю, что это попытка разговаривать в терминах дисперсионного (факторного) анализа. Хорошо бы если бы эти факторы так и остались как дань уважения к схеме дисперсионного анализа. Но и здесь лучше говорить об эффектах. Я все это читаю дальше и уже не могу определить что в этом пассаже перевешивает - придирка, или реальная неточность. Решите сами!

Таблица 14 Гуд

Рис. 19. Что такое А и Б? Хорошо бы на рис. или в тексте оговорить число особей попавших на рисунок.

966 - здесь дело в том, что величина абсолютного прироста является функцией начальной длины раковины (чем она больше, тем ей легче пристать), но только до тех пор, пока не надо платить налог на размножение, а 10 мм - это ~ размер вступления маком в половую жизнь.

964 - здесь и в других аналогичных местах вместо роста увеличение. Рост в этой работе - это линейный рост маком.

968 - 973 Рано еще искать причины - это все в обсуждение. А если по делу то в обсуждении этого результата следует пройти 2 стадии:

1 - приобретение уверенности, что надежный результат (либо самонакачивание, либо литература);

2 - наукообразное толкование и первым здесь напрашиваются условия питание как следствие гидродинамики. Здесь два градиента снизу вверх снижается взмучиванемость, сверху вниз растет время проведенное в воде.

В целом главе не хватает заключительного суммирующего абзаца

Глава VIII

Здесь как и во всех результирующих главах хорошо бы шапку с основными направлениями анализа. И здесь для меня логично встретить не географическую а поселенческую рубрикацию. Читать просто сложно и монотонно, впрочем, также как и писать. Кстати вот здесь неn мореографического принципа рассмотрения, а почему, собственно?! Sonic, я рискую надоесть, но еще раз. Вы анализируете биосистемы по таким показателям как обилие, линейный рост особей, многолетняя динамика. Пополнение и тп. Отсюда ожидаются разные сюжеты с оlними и теми же объектами. Если объекты исследования разные, то это нужно оговаривать отдельно. Может быть главы сделать не по пунктам результатов, а формально: Глава III Результаты. В ней в шапке описать схематично мотивацию направления и объекты исследований, а потом подглавы. Я совсем не настаиваю, но Подумайте!

Прочитал все и еще раз. Раз есть Глава Обсуждение, то быть и Главе Результаты

Рис.. 20 - 21 - понимаю, что это рабочий вариант, но на всякий случай и для критической оценки этого и других рисунков:

1 - очень мелкие обозначения, а простора навалом;

2 - для наглядности и сравнительного анализа все рисунки нужно совместить по одной размерности оси абсцисс с максимальным (полным) годичным интервалом. В данном случае - это 1992 - 2012. При этом окажется общая ось абсцисс, обобщенный рисунок сильно потеряет в вертикали, появится визуализация сопряженности пиков по годам, и сюда слева или справа можно добавить рис 22, а в незаполненную часть страницы поместить подпись к рисунку. Желательно также соблюсти и одну размерность осей ординат. Но здесь должно быть чувство меры.

Таблицы 15 - 18.

Да в общем все нормально, но для меня сейчасного отдает цифровым снобизмом. Я не думаю, что на такой статистически анализ можно опираться как на надежный и объективный. Да достоверные различия показаны, но все это может быть частными эффектами и отражением субъективных свойств выборок.

В таких случаях больше полагаются на тренды. В общем - это не повод для описания локальных эвристик. Ну не солидно!

В таблице 18 (и во всех аналогичных случаях) не может быть просто пустых строк. Нужен прочерк, а в примечании пояснение что сей прочерк означает - нет наблюдений, сломался комн, забыла сделать и проч.

По содержанию - это (табл 17 - 19) одна таблица с соответствующей организацией.

Да, название таблиц всегда сверху.

В целом главе не хватает заключительного суммирующего абзаца

Глава IX

Рис. 23. Есть ресурс для увеличения кегля обозначений и не раскрыты обозначения осей.

1128 - Sonic, это что еще за сила корреляционного анализа? Ну ка быстренько привести фразу в соответствие со статистическими процедурами. Я подозреваю, что имеется ввиду сила корреляционной связи.

Да писание больших текстов всегда выносит мозг. А кто сказал, что будет легко?

Вот еще пример сюда же. Строки 1130 и 1131. Исследуется реальная биологическая задача. И для оценки результата мне этого текста мало. Ведь буквально написано следующее: изучено влияние факторов. Факторы влияют. Далее я должен сам разбираться (наверняка разберусь) о чем собственно идет речь? Получается, что это пустой текст. Честнее написать что - типа: был проведен дисперсионный анализ (см. табл. ) Да, ниже приведены некоторые соответствующие разъяснения, но ведь я читаю не снизу вверх.

1145 - на здесь не причем, скорее с.

Здесь и, наверное, еще в нескольких аналогичных местах очень механично формуете описания корреляционного анализа. Сейчас поясню. Речь идет о передергивании, при котором истинная мотивация процедуры заменяется на способ её решения. Вы хотите выявить эффекты влияния макробентоса на формирование спата. Для этого анализируете степень сочетанности изменений величин обилия обоих биосистем в рамках одного биотопа. Обнаружение (необнаружение) эффекта фиксируете по силе корреляционной связи (степени скоррелированности) с помощью рангового коэффифицента Спирмана. На основе этих результатов потом в обсуждении можно создать взвешенное суждение о связи характеристик обеих биосистем. А у Вас получается очень прямолинейно, практически грубо. Хлоп, и сразу связь.

Рис. 24. Несколько корявое тяжелое название

Табл 22 - 24. На месте. Однако ни здесь, ни в тексте не раскрыта схема иерархического анализа. Я вот так с ходу не врубаюсь.

В целом главе не хватает заключительного суммирующего абзаца

Глава X

А вот почему здесь легко получается *пополнение поселений*, а не *пополнение участков*? Или еще пуще - *пополнение M. balthica*? В чем разница?

Сразу сделал стойку на литературные ссылки в результирующем разделе. Ну ладно, пусть! Я в принципе не советую путать литературные данные с результатами, но это шапка, и если хочется так, значит так.

Но ведь ссылки появляются и далее!!!

Причем это (1192 - 1195) не проходная отсылка, а попытка сформировать рабочую гипотезу. Если Вы хотите, чтобы Вас поняли однозначно все исходные допущения и рабочие гипотезы должны быть озвучены там, где их ожидают - в методическом разделе. Именно его и читают наиболее внимательно. Результаты как правило читают по диагонали (или это только мой грех!?). Это не значит, что в соответствующем месте результатов (я рекомендую шапку к разделу) рабочую гипотезу нельзя повторить. Как правило, именно надо повторить для создания логики повествования, но не обосновывать с нуля!

Я бы все-таки все теоретические обоснования и мотивации вынес за скобки в методику или (на худой конец) в шапки к каждой главе

1159 - *существовани*е как очень неопределенно. Я так понимаю, что здесь идет речь о познании механизмов формирования возрастной структуры поселений.

1162 - 1164 - Численности и биомасса множественного числа не принимают, а размер принимает. Это нельзя понять - это надо запомнить. Но ведь на строке 1177 читаем "были рассчитаны средние размеры". Почему здесь не размер?

И здесь и везде, где пропустил. Длина раковины или длина раковин?. Слово длина не трансформируется в множественное число. Этим занимается то, что эту длину имеет. В первом предложении отсутствует предмет имеющий длину. Поэтому легко написалось, что фиксировалась *длина раковины*, а на самом деле если вставить недостающее (маком или моллюсков) то сразу появится логичность в *длина раковин.*

1170 - причем здесь *выборка*. Давайте оставим ей статистический смысл. В данном случае можно индифферентно указать *рассматриваем их в целом как* *одну группу*

1185 - участков

1192 - перед *пополнением* хочется увидеть название показателя (скорости, величины, плотности поселения, сроков….). Нет, я конечно понимаю в чем дело, но я же в теме!

Рис. 25. Годится,

Рис. 26 - 27. А что за кружечки в верхней литорали? И почему ящик, а не прямоугольник.

1171, 1184 , рис 26, 27, табл. 25 и проч. - опять годовалые. Ну нет такого термина!

Если очень хочется (нужно), то обоснуйте введение его в методике, разделив понимание таких терминов как спат, сеголетки, молодь, годовалые особи. Я бы вообще привел в конце методике такой словарик. Оппоненты оценят, даже если не согласятся с Вашими формулировками.

Рис. 28 пожелания аналогичные к похоже организованному набору иллюстраций рис. 20-21

Табл. 25. Последние два столбца дублируют друг друга. Хотя, черт с ним!

Таблица 26. Не до 2-х, а до 3-х, а вот средний размер как раз и имеет множественное число. В данном случае привычнее *средние размеры*

1190 Sonic, Вы термин показатель и параметр используете как синонимы. Я их развожу, и меня в контексте строк 1189 - 1191 слово параметр несколько плющит.

1197 - 1199 еще одна рабочая гипотеза, сформированная с колес. Это плохо для структуры работы. Получается как у чукчи - еду и что вижу тут же пою.

1206 - Это опять про чукчу, типа, а еще мы накололи дров.

Рис. 29-30. Вот недавно я сделал стойку на *численность* на рис. 25. Там нет количественных данных и я бы назвал этот показатель просто *количество или число*. Но пропустил. Однако если Вы численность и плотность поселения используете как синонимы, то пардон. Не может в работе один и тот же термин менять даже оттенок своего значения. Либо там количество, либо здесь и везде только плотность поселения. Sonic, эти мелочи на мой взгляд существенны.

Советую специально нарочито определиться со смысловой нагрузкой таких терминов как число, количество, численность плотность поселения (показатель) обилия (можно и в словарике оговорить).

Табл. 27. А я не понял, что такое верхняя и нижняя половины?

Глава XI

Ну если есть глава Обсуждение результатов, то должна быть и глава Результаты. Это логично…

Ну вот я и набрёл на товары!

Для начала.. Каждая глава нуждается в вводной шапке. А уж обсуждение так в первую очередь. Здесь примерно после слов "Таким образом…" следует лаконично по пунктам обозначить основные результаты, достигнутые в результирующих разделах (это те самые заключения по разделу, которых не было). Это и составит предмет обсуждения, причем раскрыть его нужно так, чтобы снова возникло представление о цели и задачах исследования, т.е замкнуть круг. Предмет обсуждения не должен тупо повторять логику получения результатов. Он должен обслуживать вопросы, которые автору удалось поставить перед собой, получив натурные наблюдения. Т.о. в шапке должны быть раскрыта принципиальная структура главы Обсуждение, сформулированы рабочие гипотезы, поставлены ключевые вопросы.

Да, всё в научной писанине субъективно, но одно для меня очевидно - Обсуждение не должно быть аморфным. Это не обзор литературы, где просто перечисляются знания в данной области. Обсуждение - это разворачивающаяся часовая пружина. Это очень лаконичный жестко организованный раздел, в основе которого лежит доказательная логика. Только для её формирования в полной мере следует прибегать к мнению других исследователей. Сюжет обсуждения не должен утомлять. Он должен интриговать.

Итак поехали…

11.1.

Даже по названию раздела, ясно, что этот раздел из области Обзора литературы. Мое мнение - в обсуждении в таком виде он здесь не уместен. А место ему в обзоре литературы, или как сейчас часто делают - в методике. Последнее логично, поскольку в тексте Вы описывает термогалинный режим акваторий исследования.

Sonic, вот прямо как есть и в методику, а здесь только ссылки и цифры в необходимом объеме и в прямом контексте построения умозаключений.

Да здесь есть синтетические надстроечные конструкции (попытки превратить обзор литературы в её обсуждение), построенные на литературных данных (всякие там корреляции). Если эти пассажи нужны для обоснования положений раздела Обсуждения, то смело выдергиваете их сюда. А если нет, то это не связано с темой.

Придирки:

- 1266 (Рис. 31-32) и везде. Температура не имеет множественного числа. Нет, в русском языке его легко можно сотворить, но кто сказал, что это надо делать. Ведь описывая в методике режим исследований с ежедневным измерением температуры воды. Мы так и пишем - ежедневно измеряли температУРУ воды с точностью до 1 град.

Ведь в строке 1274 Вы не пишете значений температур, а пишите температуры. Хотя. И здесь и там подразумеваются множественные измерения.

Рис. 31 Гууд (кроме температур)

Рис. 32 Гууд (кроме температур)

Рис. 33 А вот здесь все путем - температуры.

К обозначениям на осях. Вообще-то t - это время (возраст), а температурный значек - это tº. Тем более, что выше Вы уже используете t как возраст

1342 - литорали. Вообще в работе много опечаток. Я нашел далеко не все, просто глаз замыливается, а мозг ловит суть, а не буквы.

1347 - 1350 Причем здесь обилие?

1361 - на степень опреснения

1414 что значит более значительные? Даже ссылка на рисунок не вытягивает фразу. Рисунок - это иллюстрация к сказанному. Укажите реальные диапазоны и как доказательство сошлитесь на рисунок. Вообще -то таких мест в работе много.

1426 - что значит достаточно высока? Без цифр - это художественный треп

И далее строки 1427 - 1431 - солености выше, ниже. Если сорьезно, то здесь нужны цифры.

1443 Этот подраздел в таком виде как-то не смотрится. Он пуст. Я бы его убрал.

11.2

Sonic, Вы будете смеяться, но это тоже обзор литературы с вкраплением сюжетов, которые можно отнести к жанру обсуждения. Все эти рассуждения следует оживить, начав с собственных характеристик, добавив к ним лит данные и создав в конце синтетическое представление о том, что такое типичные поселения маком в Кандалакшском заливе и на Восточном Мурмане и чем они отличаются от поселений в других частях ареала.

11.3

Вот этот раздел как самостоятельный я вижу плохо. Его бы присовокупить к предыдущему, можно в виде подраздела.

Рис. 37 опять численность как синоним плотности поселения

Табл. 28 С чего бы это вдруг название таблицы внизу

11.4.

Да и этот раздел туда же. Все это о формировании представлений о типичном поселении маком в исследованной акватории и в других частях ареала.

И главное, раздел станет солидным и структурированным

Рис. 38 опять численность в экз./ м кв.

И еще совет - сделайте краткие итоговые заключение по этому и прочим основным разделам заключения.

11.5.

Вот это самостоятельная линия обсуждения результатов

Но с самого начала до 1650 это по форме все так, как пишется обзор литературы.

Sonic, получается, что Вы таким образом вначале формируете теоретическую базу, а потом как бы к ней приклеиваетесь со своими заморочками. Это не мой стиль. По мне так сначала нужно выкатывать то, что вы надыбали сами, ставить вопрос, а потом прикладывать к этому про и контра из литературы. Например так . В ходе настоящего исследования было установлено следующее

1639, 1647 - не темп а скорость роста, тем более в множественном числе. Вы скажите еще скорости ростов.

1658 - не понял как от сравнения можно отличаться. Фразу нужно исправить.

1670 -это не s-образный характер (тип) роста - это другое явление. Я так понимаю - это результат из рис. 19. Он не имеет никого отношения к s-образному типу роста. Согласно Шмальгаузену их всего 3: экспоненциальный, параболический и ассимптотический (s-образный). Причем работает это на моделях весового роста, а график линейного роста , если и имеет эсобразность, то небольшую. На самом деле получается, что примерно до 10 мм годовой прирост увеличивается, а затем начинается падать. Это конечно эсобразность с точкой перегиба в 10 мм. Но нужно ли здесь нажимать на эсобразность? Это никуда не приведет. Советую пойти прямо и просто оговорить характер изменения величин скорости прироста и ни как это специально не называть.

А концовка вообще ударная!

Хотя заканчивать главу на подъеме обсуждения - это все равно, что потерять мотор в полете. Итоговое заключение поможет плавно перейти к следующей главе

11.6

Тоже явно самостоятельная линия обсуждения.

11.6.1.

1731 - 1736 - это общие слова к Белому и Баренцеву. Почему бы их не поставить выше как один из моментов общей шапки.

Ну, вот здесь то Вы начинаете с себя, а не с литературы!

Рис. 42. С детрендированными данными - это круто. Я в тупике. Хорошо бы в методике указать, что для некоторых видов анализа данные были детрендированы таким-то образом.

Очень мелкие обозначения на осях. При этом сами кубики выглядат громоздкими. А вот опыт разрыва рисунка таблицей я вообще вижу впервые. Я бы рисунок к42 склеил, и поместил на один лист - ресурс для этого есть.

1737 - 1738

Что здесь не так - не так продолжение обработки собственных данных в разделе обсуждения. Это не логично, поскольку не выходит за рамки соответствующего результирующего раздела. Получается, что Вы обработку собственных данных по данному вопросу раскидали по работе. В таком варианте теряет смысл итоговое заключение по этому результирующему разделу. Оно просто подвисает как неполное. Тем более, что делаете это Вы не прибегая к новым рабочим гипотезам и в разделе обсуждение появляются рис. 42 и табл.29, на которых снова представлены только собственные данные.

Вот, если довести эту практику до абсурда то получается так. Результаты - это, например, описание размаха и прочего по сочетанному изменению двух показателей, а обсуждение- это построение регрессионной модели. Меня это плющит, если этот не обоснование самой регрессионной модели, а дежурное её использование.

Итак, доказательную логику сюжета диссера вижу в следующих правилах:

**Введение**

Сформированы главные направления исследований (задачи)

**Методика**

По каждому направлению исследований:

- данные получили

- данные обработали

- данные проанализировали (указаны все способы манипуляции с данными, описаны цели и режимы этих манипуляций, приведены соответствующие формулы). Далее в работе не должно появиться ни одного теста, не раскрытого в методике

Главное - убедительно продемонстрировать адекватность характера материала и методов его обработки задачам

**Результаты**

В пределах каждого направления исследований описаны полученные результаты, с максимально полным набором приемов моделирования, сжатия информации и прочее, и составлен краткий резюм, в котором лаконично научным языком выделены все достижения автора по данному направлению работ. Далее в работе появление манипуляций с данными в пределах одно направления исследований считаю нецелесообразным, нелогичным и вредным для понимания позиций автора и структуры работы в целом

В конце раздела результаты (или в шапке к разделу Обсуждение) из этих резюмов формируется список основных результатов.

**Обсуждение**

На основании списка основных результатов формируются рабочие гипотезы и направления их обсуждения, как основы для формирования сюжетной линии и структуры главы обсуждения. Сюжетные линии гдавы обсуждения уже не следуют в кильватере задач исследования, а обслуживаю его цель. Поэтому рубрикат главы Обсуждение может (и сильно) отличаться от логики последовательности получения результатов.

Основу каждого подраздела обсуждения могут составить таки пассажи как:

- совместное обсуждение итогов (резюмов) двух и более направлений собственных исследований. В результате могут появиться новые союзные таблицы и рисунки, использующие данные сразу из нескольких результирующих разделов. При этом возможна любая (не использованная ранее) трансформация исходных данных;

- совместное обсуждение одного или нескольких частных (главных) результатов собственных исследований и аналогичных работ других авторов. В результате могут появиться новые союзные таблицы, рисунки и схемы, использующие данные из разных источников, включая собственные материалы. При этом возможна любая (не использованная ранее) трансформация исходных своих и чужих данных.

Каждый раздел обсуждения логично завершить резюмом.

**Заключение**.

Тезис по всей диссертации, лаконично раскрывающий все резюмы глав заключения. Я бы сейчас со своей колокольни этот лаконичный раздел назвал как "О закономерностях организации локальных популяций (поселений) *M.balthica* в северной части ареала", и там все воедино спаял. Судя по тому, что я прочитал, ам это вполне по силам.

Да, кстати, если сподобитесь на словарик в конце методического раздела, то обязательно определите там понятия поселение и популяция, если надо и локальная популяция (Я пока юзаю его как расширенный синоним поселения).

Как бы так - поселение - это биосистема, занимающая типичное для вида местообитание, и характеристики структуры и обилия которой позволяют приписать ей определенное функциональное значение в репродуктивном цикле популяции. Т.е - это структурно-функциональная единица в организации данной популяции. А локальная популяция - это любое заметное скопление, в том числе и случайное (эфемерное) скопление особей вида с относительно невысокими показателями обилия, и мне плевать на ее функциональный статус в популяции. Если это важно для сюжетной линии, то их можно развести, и совсем не обязательно так как я сказал, а можно использовать как синонимы для разнообразия словастики текста

**Выводы**

Сформулированные на основе частных резюмов и заключения основные положения работы, содержащие обосновывающую их (в том числе и цифровую) информацию. Моя позиция - выводы должны быть самодостаточны в раскрытии итогов данной работы. Т.е прочит и все в принципе ясно, и не надо лезть в текст, только если не хочется узнать а как это было сделано. Итак вывод - центральная фраза (сам вывод), и несколько раскрывающих его фраз, заземленных цифрами и фабулой на результаты данной работы

На основе вводов для автореферата формируются защищаемые положения - несмещаемые с позиций критики положения диссертации. Они цифр не содержат, и принципе могут быть собраны как центральные фразы выводов.

Извините, я эту пишу не как критику (я заключения выводов еще не читал)

Это для ориентации в моих вопросах и недоумениях, ну и вообще…

11.6.2.

Вот здесь привлечены данные из других источников. Я стою спокойно.

По моим нормам здесь подразделы 11.6.1 и 11.6.2 следует объединить, включив результаты раздела 11.6.2 в соответствующий результирующий раздел.

Табл. 30. Догадка вспыхнула багрово! Я понял, Вы делите таблицу по диагонали. Но это не очевидно, нужна специальная словастика.

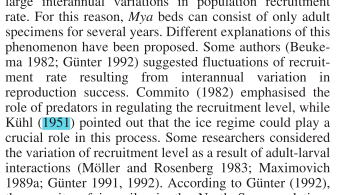
11.6.3

Все путем, вот только в названии не определена биосистема, о которой идет речь. Получается, что Вы опять работаете с чем-то аморфным, т.е с участками, и совокупностями найденных там маком. Если Вас это замечание зацепило, то где-то выше (в методике а здесь повторить) нужно оговорить объект исследования.

1838 -1846 Понятно, но вот только…



Этот дядя говорит



Одним словом суровая ледовая обстановка - каранты для пополнения литоральных зверей (как-то так), но там у них. По-моему эта работа у меня была. Карточка точно есть.

Может быть это интересно.

11.7.

Названия для основного подраздела по географии!? По-моему это стратегически не верно. Вы сохраняете в обсуждении географию исследований, а логично идти от решения научных проблем. В данном случае - это пополнение поселений молодью. В контексте об суждения этой проблемы и Белое и Баренце моря - это только два примера, а вопрос нужно ставить шире. Тем более, что в обсуждении Вы уходите за рамки обозначенной в названии части ареала маком.

Sonic, здесь и везде у Вас ссылки даны, то с инициалами, то без. Это надо привести в порядок.

1855 - я не понимаю, зачем здесь абзац. Мысль то не закончена.

1863 - и для Баренцева моря это так? Там есть хищники

1895 (а точнее до 1905) - вот до этой строки это все не по теме подраздела. Я опять говорю о том, что обсуждение результатов поставлено с ног на голову. Если в названии стоит Белое и Баренцево, то сюжет нужно развивать от собственных результатов, а так получается, что разговор Вы начинаете с линейного обзора литературы, и его вполне можно вынести за скобки сюжета. Так и хочется всё это просто перемешать.

Более того, для заземления текста к теме здесь совсем не обязательно всё переписывать, нужно просто внести в него организующие моменты. Например так… В настоящей работе было установлено что ….. Для осмысления этих результатов обоснуем рабочую гипотезу… далее Ваш литобзор как есть … после него формулировка рабочей (чих) гипотез(ы)… далее со строки 1905.

Кстати, в работе много таких мест, и, в принципе, если их вычутить и чуть организовать, то вот и будет тот самый обзор литературы. Я не говорю, что это надо сделать обязательно. Но просто нелогично. С одной стороны Вы отказываетесь от обзора литературы, а с другой мы его имеем в диффузном состоянии.

1906 - здесь нет порядковых различий

1914 - и что мне теперь делать? Лезть в эти таблицы (кстати они стоят не на месте - их место на следующей странице), и самому сверять их с тем, что получил Бурковский со товарищами.

1915 - вот это вот таким образом контекстом предыдущей фразы не определено.

1927 - а вот я не уверен, что плантиграды - это общий термин. Привычно его использования для оседающих на субстраты мидий. Но, в любом случае Вы можете это неопределенность снять, включив этот термин в словарик.

1948 - вот пример для иллюстрации моего взгляда на организацию раздела обсуждения. В результатах Вы опираетесь на дисперсионный анализ, получаете некий результат, описываете его в резюме данной подглавы и в заключении ко всему разделу Результаты (или в шапке к разделу Обсуждение), и далее в контексте главы обсуждение и Вам и мне совсем по барабану, как это результат был получен, по итогам дисперсионного анализа, или по опросным данных студентов (если он выделен как результат, значит Вы в этом уверены)

1957 - что значит оценить влияние?

1966 - вот и здесь, да во многих других случаях (см выше) Вы не конкретны.

Я домысливаю, что речь идет о негативном влиянии, но домысливать - это не вахта читателя! Нужно прямо писать то, о чем идет речь!

1968 - 1969 - а вот на чем основано это допущение? Нам нужна карта, Билли! Т.е. ссылка!

1974 - вот от 0 меня плющит. Это может быть значащая цифра (полученная для очевидного локального скопления (поселения) маком), а может быть общее место для нехарактерных для маком местообитаний. Т.е., 0 всегда есть. Это я к неявности выделения в данной работе поселения как объекта исследования (см. много выше).

1978 - да почему считается? Есть варианты? Здесь нужно другое вводное слово или даже фраза.

1984 Бедный Sonic ! Вы устали! Тем не менее, злой дядька не понимает, что такое *возможность половозрелости.*

1988 - чуть не забыл. Здесь и везде в разделе Обсуждение. Хорошо, что Вы высветили ссылки на рисунки красненьким. Будучи последовательным в своих взглядах на логику организации текста, я не понимаю отсылок из раздела обсуждения к первичным данным из результатов и из приложения. Это нонсенс, который заставляет меня снова лезть в первичку, а я уже весь в надстройке, и мне нет дела до вашей первички. Все, что Вы достигли существенного, уже должно быть сформулировано в заключении к разделу Результаты (или в шапке к разделу Обсуждения). Или как?

1991 - 1994 я не понял, этих фраз. Это как исключение? Скорее всего, здесь следует говорить о том, что Вам (естественно) не удалось описать все обстоятельства формирования пополнения поселений.

2002 а вот здесь проходным *Таким образом* не отделаться, нужно с красной строки и все вместе о пополнении, да лаконично.

А в целом всё путем!

Ну вот и **Заключение**

Будем посмотреть!

Посмотрел и…

Общая сентенция

Я вижу - это не как заключение к главе Результаты, а ко всей диссертации. Многие читатели, да и оппоненты не будут читать весь текст, а сразу сунуться в заключение с вожделением, и получат!? Ну уж, что получат, то получат!

Начать нужно с характеристики всего исследования, а не прямо результатов. Типа…

Таким образом

на основе многолетнего (годы) мониторинга,

на количественном уровне

натурные съемки и экспериментальные исследования (это я про спат)

проведено комплексное исследование организации поселений маком

всего рассмотрено 35 (от балды) поселений (10 В Баренцевом и 25 в Белом)

На этом материале были изучены (перечень того, что было изучено

В результате удалось установить (перечень основных результатов округленно, т.е. желательна другая словастика)

На этой основе были определены следующие закономерные черты организации поселений (как типичных биосистем) осушной зоны Белого и Баренцева морей.

Далее развернутые выводы (т.е подробнее чем в выводах). Их можно взять из заключительных абзацев к каждому разделу обсуждения (прямо как есть).

Я не скажу, что ниже ничего этого нет, но организация и полнота текста другая и раскрытая должным образом.

Sonic? Если Вы примете мой алгоритм (здесь и см. выше) написания, то все сложные пассажи вашей работы будут:

- неоднократно засвечены в тексте;

- могут быть собраны механически из концовок специальных разделов

- будут логичны и понятны (лично мне так кажется!)

И здесь не надо бежать повторений. Они неизбежны и полезны!

Теперь мелкие придирки…

2006 - с моллюском я уже разделался выше!

2012 - а почему цифры только для Баренцева?

2021 - в некоторых плохо! Как отклонение от общей модели…

Как отражение неполноты включенных модель аргументов и прочее..

Вообще совет - в обсуждении, да и здесь начать говорить о модели организации поселений маком в типичных для них местообитаниях в Белом и Баренцево морях. Тем более, что во введении Вы говорите о балтийских макомах как о модельно виде! Так давайте будем последовательны!

2023 не возможно, а рабочая, нуждающаяся в проверке гипотеза

2026, 2039 - то же самое

2029 - 2034 - и чего. Представьте, что я читаю только заключение!

Выше - ниже, меньше - больше, значительными - незначительными здесь и далее не катят!

Нет, Sonic, за заключение неуд!

Главное чего нет - выводы должны прямо (буквально) следовать из заключения. Еще раз повторы неизбежны и нужны.

**Выводы**

Пока принимаю как перечень результатов

Потом при личной встрече обсуди, дополним, приведем в соответствие.

**Благодарности**

На месте

**Список литературы**

По количеству ссылок валиден.

Обычно ставят номера (чтобы оппоненту не считать самому).

А это что, новая фишка с иностранщиной в начале? Ну вооще съехали с катушек! А как же импортозамещение?

Ваша проблема - проследить соответствие ссылок в тексте и самого списка

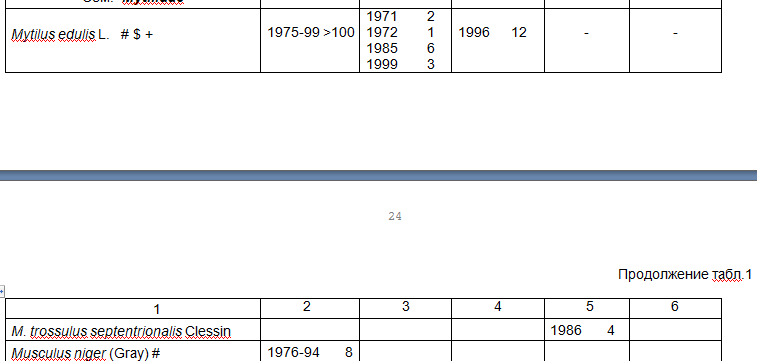
Приложения

Я бы объединил это все в одно приложение с рубрикатом

А табл 1 и 2. Что значит различных. Изученных (исследованных).

Название не полностью отражает содержание таблиц. Это скорее, характер и количество полученных материалов.

Правила оформления переноса большой таблицы такие..



В Таблицы III и IV

Sonic, ну коли Вы сделали сквозную нумерацию таблиц . я не вижу резонов делить приложения на А и далее. И еще, мне сдается, что в тексте у Вас арабские цифры для таблиц приложения. Проверьте! И еще.. в приложении не должно быль таблиц и рисунков, на которые не было ссылок в тексте.

Я сам не проверял.

Примечания внизу каждой таблицы. Люди будут искать таблицу, анне шапке подразделу.

С рис. 1.

Примечания под рисунком.

Под первым рисунком перед легендой пишется:

Здесь на рис.2 - 10, а на рис 2-10 вместо легенды - обозначения как рис. 1

Кстати численность особей не указана. Есть только разметка оси ординат.

А ошибка - это вертикальные линии?

С D тоже самое

Е

Примечания к таблицам оформляются также как и легенды к рисункам.

И далее все тоже самое..

Ну что сказать!

Приложение очень достойно!

Гуд!